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**Recenzja pracy doktorskiej mgra Piotra Bejstera pt.**

**„Podmiotowe i rodzinne uwarunkowania zachowań zdrowotnych podejmowanych przez młodzież z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim”.**

Rozprawa doktorska mgra Piotra Bajstera dotyczy młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim. Młodzież ta charakteryzuje się niższym poziomem funkcjonowania intelektualnego i trudnościami w przystosowaniu się do pełnego funkcjonowania w społeczeństwie przed okresem dorosłości. Niepełnosprawność intelektualna stanowi bardzo ważny problem zdrowia publicznego, gdyż stan zdrowia osób dotkniętych tą kategorią zaburzeń psychicznych jest gorszy, porównując z osobami z populacji ogólnej, z uwagi na małą aktywność fizyczną, nadużywanie substancji psychoaktywnych i używek jak i często gorsze od przeciętnej warunki socjo-ekonomiczne ich rodzin. Towarzysząca niepełnosprawności mała aktywność fizyczna oraz deficyt w funkcjonowaniu społecznym osób z niepełnosprawnością zwiększają ryzyko wystąpienia u nich wielu dodatkowych chorób, w tym tych o etiologii wolnorodnikowej związanych ze stresem oksydacyjnym, np. cukrzyca lub choroby neurologiczne. Są także bardziej narażone na nadwagę i otyłość oraz szereg zaburzeń integracji sensorycznej. W tej grupie osób częściej obserwuje się również symptomy zaburzeń psychicznych. Należy zaznaczyć, że problem niepełnosprawności dotyczy nie tylko najbliższej rodziny, ale posiada ważny aspekt społeczny. Warto podkreślić, że aktywność fizyczna jest niezbędnym elementem nie tylko prawidłowego rozwoju pod względem biologicznym, ale jest bardzo ważnym narzędziem terapeutycznym oraz umożliwia kontakt społeczny i integrację społeczną, tak ważne dla tej grupy osób. Jest jedną z form rewalidacji osób z niepełnosprawnością oraz kluczowym elementem zdrowia fizycznego i psychicznego, koniecznym dla zachowania samodzielności i poczucia własnej wartości człowieka, niezależnie od jego rozwoju umysłowego.

Podjęcie w rozprawie doktorskiej tematyki dotyczącej związków czynników podmiotowych jak poziom intelektualny, samoocena, wiek, płeć i czynników rodzinnych z zachowaniami zdrowotnymi młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim w pełni ten wybór uzasadniają. Częstość występowania niepełnosprawności intelektualnej jest szacowana na około 3% populacji, w tym na 2-4% u dzieci do lat 16; stanowi to poważny problem medyczny i społeczny.

Tematyka zaprezentowanych badań mieści się w dyscyplinie nauk o kulturze fizycznej. Przedstawiona do recenzji rozprawa doktorska jest oparta na badaniach własnych; składa się z 6 rozdziałów i zawiera 211 stron maszynopisu, w tym 92 tabele, 9 rysunków, liczną bibliografię oraz załączniki. Załączniki zawierają Kwestionariusz Zachowań Zdrowotnych dla Młodzieży, tabele z wynikami niektórych prostych analiz statystycznych (17 tabel), spis tabel, spis rysunków, streszczenia pracy w języku polskim i angielskim.

Praca obejmuje obszerną część teoretyczną (65 stron) złożoną z dwóch rozdziałów (rozdziały 1 i 2), dwa rozdziały poświęcone opisowi problemu pracy, hipotezom i opisowi metody badań (rozdziały 3 i 4, łącznie 26 stron) oraz rozdział 5 prezentujący wyniki badań własnych (64 strony) i rozdział 6 – Wnioski. W zasadzie układ pracy jest prosty i spójny, ale nie do końca typowy dla prac doktorskich ze względu na brak wydzielonego rozdziału Dyskusja. Wpływ na taką ocenę ma też rozdział Wnioski, który liczy ponad 11 stron. Tytuł dysertacji jest jednoznaczny, zwarty, a jego geneza jest wynikiem nabytej wiedzy podczas studiowania piśmiennictwa zaprezentowanego w części teoretycznej rozprawy.

W obszernym rozdziale pierwszym, liczącym 38 stron, zatytułowanym „Charakterystyka osób z niepełnosprawnością intelektualną w aspekcie rozwoju psychospołecznego i biologicznego” Autor przedstawił szczegółowo koncepcje niepełnosprawności intelektualnej, koncentrując się na tych aspektach niepełnosprawności, której skutki są przedmiotem badań Autora niniejszej pracy. Autor w tym rozdziale omówił funkcjonujące w literaturze przedmiotu definicje i klasyfikacje niepełnosprawności intelektualnej dzieci i młodzieży, różnice w stanie zdrowia i śmiertelności między osobami z niepełnosprawnością umysłową a osobami z populacji ogólnej, wielowymiarowość pojęcia *samooceny* w aspekcie historycznym i jej niestabilność związaną z wiekiem i nabywanym doświadczeniem życiowym. Przeprowadził dogłębną analizę wyników badań nad tymi problemami, opublikowanych zarówno przez ośrodki naukowe zagraniczne jak i krajowe, pokazując różne podejścia i ujęcia problemów w prowadzonych badaniach. Sformułowane przez Autora wnioski podsumowujące oddają istotę poruszanych w tych badaniach problemów.

Drugi rozdział pt. „Kształtowanie zachowań zdrowotnych jako podstawa prawidłowego rozwoju człowieka” – również obszerny (33 strony) zawiera wyczerpującą charakterystykę zachowań młodzieży o charakterze zdrowotnym, funkcjonujące definicje zachowań i ich klasyfikację oraz wpływ na zachowania czynników podmiotowych, jak: samoocena, wiek, płeć, status społeczno-ekonomiczny rodziny i zachowania zdrowotne rodziców.

Autor wyraźnie zaznaczył brak badań związku wyżej wymienionych zmiennych z zachowaniami zdrowotnymi młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, co zapewne skłoniło Go do podjęcia tej tematyki badań. Zaprezentował bardzo rzetelnie społeczno-ekonomiczne korelaty aktywności fizycznej młodzieży z umiarkowaną dysfunkcją intelektualną. Autor zauważył, że mała aktywność fizyczna młodzieży z tą kategorią zaburzeń może wynikać z braku informacji o korzyściach bycia fizycznie aktywnym oraz z braku wsparcia przez rodzinę i najbliższe środowisko. W rozdziale tym, jak i poprzednim widoczna jest dbałość Autora o pełne udokumentowanie omawianych problemów wynikami badań pochodzącymi z różnych źródeł, które pozwalały omówić te zachowania uwzględniając różne czynniki biopsychospołeczne. W jednym z czterech podrozdziałów rozdziału 2 Autor przeprowadził analizę funkcjonujących w literaturze przedmiotu modeli zmiany zachowań zdrowotnych na różnych etapach życia osób dorosłych z niepełnosprawnością w stopniu umiarkowanym, stwierdzając, że proces zmiany zachowania jest bardzo złożony, i zasugerował że model kompilujący różne elementy i treści z głównych funkcjonujących teorii może najlepiej przewidywać zachowania zdrowotne badanej przez Niego grupy młodzieży. W związku z tym dużo uwagi poświęcił przeglądowi licznego piśmiennictwa dotyczącego zachowań zdrowotnych dzieci i młodzieży o typowym rozwoju oraz z niepełnosprawnością w stopniu lekkim jednocześnie zaznaczając, że w wypadku tej drugiej grupy liczba badań jest znacząco niższa. Skupił się zatem głównie na wynikach badań dotyczących aktywności fizycznej, diety, higieny, konsumpcji używek i spędzania czasu wolnego. Autor słusznie zwrócił uwagę na złożoność zależności zachowania od czynników podmiotowych, wybierając do analiz powyższe atrybuty stylu życia.

Podsumowując, uważam że część teoretyczna pracy jest przedstawiona logicznie, zawiera bardzo dużo informacji i omówiono w niej wszystkie zagadnienia i związki rozpatrywane w części podstawowej rozprawy. Została ona opracowana na podstawie bardzo licznego, międzynarodowego piśmiennictwa funkcjonującego w tym obszarze badań. Prezentacja piśmiennictwa i jego dyskusja jest wyczerpująca i pokazuje, że Autor rozprawy sumiennie je przestudiował i umiejętnie skorzystał z pozyskanej wiedzy naukowej oraz wykazał się umiejętnością dokonywania syntezy i analizy wyników badań. Wnikliwe studiowanie zaprezentowanego piśmiennictwa pozwoliło Mu opracować odpowiednią koncepcję badań własnych.

Rozdział trzeci zawiera obszerne uzasadnienie podjęcia problemu badawczego, cel badań, hipotezy i pytania badawcze. Zgodnie z informacją Autora, celem pracy jest stwierdzenie, czy wybrane czynniki podmiotowe i rodzinne są związane z podejmowaniem zachowań zdrowotnych (….) przez młodzież z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim (s. 84). Autor postawił trzy pytania badawcze i sformułował osiem hipotez stanowiących odpowiedź na te pytania; nie budzą one wątpliwości, gdyż zostały szczegółowo uzasadnione w oparciu o przesłanki teoretyczne.

W kolejnym rozdziale Metoda badań złożonym z trzech podrozdziałów została zaprezentowana zastosowana procedura badawcza, omówiono narzędzia badawcze oraz scharakteryzowano grupę badaną i grupę porównawczą. Autor przeprowadził badania pilotażowe na grupie ośmiu osób, celem sprawdzenia, czy pytania zawarte w kwestionariuszach są zrozumiałe dla badanych grup. Uważam, że wybór metod, dobór grupy badanej i kontrolnej oraz zastosowanie metody sondażu diagnostycznego za pomocą kwestionariuszy jest właściwy. W badaniach zastosowano cztery kwestionariusze: autorski *Kwestionariusz Zachowań Zdrowotnych Młodzieży* opracowany do określenia właściwości motywacyjnych badanej grupy, *Kwestionariusz Zachowań Zdrowotnych dla Rodziców*, również skonstruowany przez Autora oceniający zachowania zdrowotne rodziców (Autor zaznaczył brak gotowych kwestionariuszy do oceny tych dwóch zmiennych), zmodyfikowany międzynarodowy kwestionariusz *Self Description Questionnaire I – Individual Administration* pozwalający na wielomodalną samoocenę młodzieży również z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim oraz funkcjonujące narzędzie badawcze *Kwestionariusz Postaw Rodzicielskich*, pozwalające na ocenę zachowania rodzica w stosunku do dziecka. Autor precyzyjnie zdefiniował badane zmienne, opisał poszczególne etapy konstrukcji kwestionariuszy, których jest autorem i modyfikację jednego ze standardowych kwestionariuszy oraz zaprezentował wyczerpująco ich właściwości psychometryczne. Dobór osób objętych badaniem był celowy. Badania przeprowadzono łącznie w dziesięciu szkołach publicznych usytuowanych na terenie trzech województw. Badaniem objęto uczniów obu płci w wieku 12-17 lat uczęszczających do siedmiu szkół specjalnych w liczbie 82 osoby (grupa badana); grupę porównawczą stanowili uczniowie z trzech szkół masowych (64 osoby). Zastosowane narzędzia badawcze pozwoliły uzyskać możliwie szczegółowe informacje o zmiennych analizowanych w rozprawie. Szczególną uwagę zwraca możliwie szczegółowo wyróżnione grupy zachowań zdrowotnych (higiena, dieta, używki, brak aktywności fizycznej, zaangażowanie w różne formy aktywności fizycznej) oraz uszczególnienie klas zachowań zdrowotnych. Uwagę zwraca także bardzo rzetelne potraktowanie przez Autora metodologii badań, ocena rzetelności i trafności zastosowanych narzędzi badawczych. Dowodzi to Jego świadomości, że poprawna metodologia to najważniejszy element badań naukowych.

Autor przeprowadził obliczenia i analizy statystyczne, stosując podstawowe testy statystyczne: test niezależności chi-kwadrat, test t dla prób niezależnych, jednoczynnikową analizę wariancji ANOVA, obliczył stopnie siły związku między wybranymi czynnikami, używając współczynnika korelacji liniowej Pearsona. Metody analiz statystycznych zostały dobrane właściwie do oceny uzyskanych wyników. Na uznanie zasługuje sposób opracowania wyników badań. Autor analizował rozkład poszczególnych zmiennych ilościowych, badał rzetelność skali, jednorodność wariancji, stosując właściwy dobór testów.

Wyniki badań zostały przedstawione w sposób czytelny i wewnętrznie spójny na pięciu rycinach i w 73 tabelach, w ośmiu podrozdziałach rozdziału 5. Część wyników badań, udokumentowana w postaci prostych tabel dotycząca statystyk opisowych i histogramów, w zasadzie nie wnosi wiele do istoty i wartości tego rozdziału, i powinna zostać umieszczona w załącznikach. Należało skupić się tu tylko na zależnościach wynikających z zestawień wyników. Natomiast pochwalam sposób prezentacji wyników badań, a mianowicie w różnych kombinacjach i zachowaniem ciągłości logicznej z celami dysertacji. Pozwoliło to Autorowi szczegółowo i w sposób logiczny dokonać prezentacji danych zgodnie z kolejnością pytań badawczych. Pragnę również dodać, że prezentacja tak dużej liczby czynników o różnej naturze i związku jest trudna, ale Autor temu wyzwaniu sprostał. W tym względzie moją uwagę zwróciło sformułowanie kilkudziesięciu dodatkowych stwierdzeń odnoszących się do ośmiu hipotez głównych, nazwanych jako hipotezy szczegółowe oraz przeprowadzenie ich empirycznej weryfikacji. Należy także podkreślić, że zarówno opis jak i sposób interpretacji wyników badań własnych jest poprawny, a także wielostronny.

Ważnym kryterium oceny dysertacji oprócz właściwej interpretacji wyników badań własnych, głębokiej analizy, formowania wniosków i wskazania kierunków dalszych badań, jest umiejętność wykonania krytycznej oceny uzyskanych danych i przedstawienia ich na tle dotychczasowych osiągnięć naukowych dokonanych przez innych badaczy. Chociaż Autor nie zaznaczył w spisie treści rozdziału Dyskusja i nie wyodrębnił jej w treści pracy, wymienione powyżej działania będące ważnym kryterium oceny pracy zamieścił w ostatnim rozdziale nazwanym Wnioski (rozdział 6). W rozdziale tym, na podstawie przeprowadzonych badań własnych, podał bardzo szczegółową interpretację uzyskanych wyników oraz uzasadnienie wynikające z postawionych hipotez szczegółowych i ich weryfikację. Podał także konkluzje dotyczące poszczególnych postawionych pytań badawczych w dysertacji, udzielając na nie odpowiedzi. Autor wykazał się tu dobrą znajomością podjętej tematyki badań i umiejętnością skorzystania z dotychczasowej wiedzy oraz przeprowadzenia eksperymentu; świadczy to o Jego dojrzałości i samodzielności. Autor przeprowadził dyskusję wyników badań zgodnie z kolejnością postawionych hipotez i pytań badawczych. Godne zaznaczenia jest głębokie i wieloaspektowe potraktowanie zaplanowanych do rozwiązania problemów badawczych. Autor starał się odwołać do funkcjonujących w piśmiennictwie wyników badań przeprowadzonych głównie wśród młodzieży pełnosprawnej; wynikało to głównie z ograniczonej liczby badań, bądź ich braku poświęconych analizie osób z niepełnosprawnością w stopniu lekkim.

Ważną zaletą dysertacji jest wskazanie przyczyn niskiej aktywności fizycznej młodzieży z niepełnosprawnością w stopniu lekkim oraz dążenie Autora do zwrócenia uwagi na praktyczne implikacje wynikające z przeprowadzonych przez Niego badań. Szkoda, że w skonstruowanym przez siebie kwestionariuszu nie zapytał o preferowane formy aktywności fizycznej. Autor sformułował trzy wnioski końcowe będące odpowiedzią na postawione w celu badań pytania badawcze. Zostały one oparte na bogatym materiale eksperymentalnym i potwierdzają postawione hipotezy. Wnioski zostały zaprezentowane wprawdzie w formie zwięzłej odpowiedzi na pytania postawione w celu badań, ale Autor niepotrzebnie uzupełnił je szczegółowym opisem, który już można znaleźć wcześniej, co czyni je nadmiernie rozbudowanymi. W wypadku publikacji wyników badań proponowałabym Autorowi przedstawić te wnioski zgodnie z wymogami, tak jak uczynił to w streszczeniach pracy. Uważam, że Autor dodając wyjaśnienia do wniosków chciał zaprezentować swój wkład do aktualnego stanu wiedzy w tym obszarze i praktyczne implikacje wynikające z Jego badań. Niektóre ze stwierdzeń wydają się zbyt kategoryczne ze względu na małą liczebność badanych grup, zwłaszcza analizowanych podgrup, co ogranicza uogólnianie rezultatów. Za istotną zaletę pracy natomiast uważam jednoznaczne sprecyzowanie dalszych problemów badawczych, co może świadczyć o dużym zaangażowaniu Autora w dochodzeniu do prawdy i chęci działań, między innymi, nad poprawą zdrowia fizycznego badanej grupy młodzieży, proponując włączenie w klasę zachowań zdrowotnych np. oszacowanie czasu spędzanego przed komputerem czy używanie smartfonu.

Piśmiennictwo zawiera 638 cytowanych źródeł, w tym przeważają pozycje anglojęzyczne (∼90%). Dominująca mniejszość prac (99) została opublikowana w latach 2010-2017. Cytowane w treści rozprawy piśmiennictwo zostało w większości trafnie dobrane. Autorowi należą się słowa uznania za zgromadzenie tak licznego piśmiennictwa. Biorąc pod uwagę obszerną prezentację w części teoretycznej pracy dotychczasowych osiągnięć w tym obszarze zakładam, że Autor przestudiował podane źródła.

Obok wymienionych powyżej walorów rozprawy, a także jej słabszych stron mam jeszcze kilka uwag:

1. Używanie w pracy terminów: „sedenteryjny styl życia” zamiast właściwego terminu – siedzący styl życia, czy zachowania sedenteryjne, sedenteryjność matki.
2. Powtarzanie wielokrotne terminu „aktywność ruchowa” (chociaż Autor posługiwał się również właściwym terminem aktywność fizyczna), czy używanie terminu aktywna ruchowo.
3. Używanie terminu „niska” aktywność fizyczna (np. str. 68) zamiast mała aktywność fizyczna, czy „energiczna” aktywność fizyczna (s. 66) zamiast wysoka.
4. Histogramy – brak opisu badanej cechy na osi odciętych
5. Rysunki 1 i 2 – brak informacji pod rysunkiem czy stanowią one opracownie własne Autora
6. Strona 91 – „dwoje” dziewcząt
7. Rysunek 1 nie dostarcza dodatkowych informacji niż te, które Autor podał w tekście, poza tym został on powtórzony na rys. 2.
8. Autor w pracy używa terminu „grupa badawcza” zamiast grupa badana. Określenie grupa badawcza sugeruje grupę osób, która prowadzi badania a nie grupę, która jest badana.
9. Przy dość przejrzyście zbudowanym spisie treści Autor w rozdziale Wyniki wprowadza podrozdziały np. 5.6.1. i dalej 5.6.1.1……., nazywając je rozdziałami. Dla czytelnika chcącego zorientować się w treści zagadnień w nich zaprezentowanych stanowi pewne utrudnienie.
10. Pozycja literatury 138 – brak danych poza samym nazwiskiem autora pracy.
11. Pozycje 245, 386, 490, 518 – brak roku wydania.
12. Pozycja 59 – podany adres nie pozwala na odszukanie źródła.
13. Jeszcze uwaga odnosząca się do konstrukcji pracy, wcześniej zasygnalizowana, może dyskusyjna, ale według mnie istotna, a mianowicie brak zaznaczenia w spisie treści słowa Dyskusja, pomimo że Autor rozprawy ją przeprowadził. Autor powinien o tym pamiętać w wypadku publikacji swoich badań.

Podsumowując, przedstawiona do recenzji praca pt. „Podmiotowe i rodzinne uwarunkowania zachowań zdrowotnych podejmowanych przez młodzież z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim” ma ważny aspekt poznawczy i diagnostyczny, posiada elementy nowości naukowej, dlatego wnoszę do Wysokiej Rady Wydziału Wychowania Fizycznego Akademii Wychowania Fizycznego w Poznaniu o dopuszczenie jej Autora – mgra Piotra Bejstera do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

